



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Asociace autoškol ČR, o.s.
K rukám předsedy JUDr. Ing. Ondřeje Horázného
Čajkovského 1/1289
130 00 Praha 3

asociace@autoskol.cz

Váš dopis značky / ze dne 12.12.2017	Naše značka 309/2017-160-OST/2	Vyřizuje / linka Lekešová Barbora, Mgr. / 225 131 495	Praha 02.01.2018
---	-----------------------------------	--	---------------------

Věc: Odpověď na žádost ke zjednání nápravy u usměrnění činnosti vydaného Krajským úřadem Kraje Vysočina

Vážený pane doktore,

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále jen „Ministerstvo dopravy“), obdrželo dne 13.12.2017 Vaši žádost ke zjednání nápravy u materiálu Usměrnění činnosti akreditovaných školicích středisek řidičů ve věci oznamování vstupního a pravidelného školení řidičů Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru dopravy a dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJI 90067/2017 Ma, ODSH 377/2017, ze dne 06.12.2017 (dále jen „Usměrnění činnosti“).

Ministerstvo dopravy v první řadě uvádí, že v případě Usměrnění činnosti se ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „Krajský úřad“) **jedná o nezávazný výklad zákona č. 247/2000 Sb.**, o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon č. 247/2000 Sb.“). Ani Ministerstvo dopravy není oprávněno podávat závazný výklad zákona, k tomu je oprávněn pouze soud při své rozhodovací činnosti. V případě Usměrnění činnosti se nejedná ani o rozhodovací činnost správních orgánů.

Ministerstvo dopravy přesto důkladně přezkoumalo jak Vámi napadané Usměrnění činnosti, tak Vaše námítky a k Vaší žádosti uvádí následující.

V případě Usměrnění činnosti se jedná především o dokument, který má ulehčit jak provozovatelům školicích středisek, tak oprávněným úředním osobám postup při oznamování vstupního a pravidelného školení řidičů. **Nejedná o dokument, který by mohl ukládat povinnosti bez zákonné opory, protože postrádá jakoukoli právní závaznost.** Ministerstvo dopravy však uznává, že v případě, že by Usměrnění činnosti obsahovalo pokyny odporující zákonu, mohlo by dojít ke zmatení adresátů právní normy. Toto dle názoru Ministerstva dopravy s jednou výjimkou však není ten případ.

Co se týče Vašich námitek, k bodu 3 Ministerstvo dopravy upozorňuje, že změnit rozhodnutí o udělení akreditaci lze prostřednictvím jiného rozhodnutí, jak ostatně předvídá ustanovení § 51 odst. 2 zákona č. 247/2000 Sb. Ministerstvo dopravy Vám však dává za pravdu, že nelze vyžadovat další podklady pro již vydané rozhodnutí. V případě obsahu Usměrnění činnosti se však zjevně jedná o organizační pokyn, jehož smyslem je, aby měl Krajský úřad přehled o tom, ve kterých konkrétních dnech jsou konána školení. Ostatně i sám Krajský úřad Kraje Vysočina připouští v bodě 3 alternativu, a to zaslání požadovaných informací při oznámení školení.

Požadavky uvedené v bodě 4 mají pak stejný smysl.



V případě vícedenních školení Ministerstvo dopravy neshledává problém v požadavku na druh školení a konkrétní dny a hodiny školení. **Provozovatel školicího střediska má povinnost organizaci výuky a výcviku jednak uvést již v písemném plánu pro zajištění výuky a výcviku při žádosti o udělení akreditace dle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 247/2000 Sb., jednak evidovat uskutečněnou výuku a výcvik dle ustanovení § 51 odst. 1 písm. g) zákona č. 247/2000 Sb.** Ministerstvo dopravy tak nevidí důvod, proč nepožádat školicí střediska o sdělení těchto údajů v oznámení, když dojde k usnadnění komunikace mezi Krajským úřadem a školicím střediskem.

K bodu 6 uvádíme, že zákon č. 247/2000 Sb. skutečně nezmiňuje, že by se mělo jednat o praxi na plný úvazek a příslušný správní orgán by dostatečnost praxe lektora měl posoudit při řízení o žádosti o udělení akreditace k provozování výuky a výcviku u každého lektora v rámci svého správního uvážení. Na toto byl Krajský úřad upozorněn zatím neformální cestou, v případě, že bude Krajský úřad nadále tuto podmínku plošně vyžadovat u každého lektora, Ministerstvo dopravy podnikne v této věci další kroky.

Co se týče absence ustanovení ohledně dispozice s nebytovými prostory, Ministerstvo dopravy uvádí, že Krajský úřad nemá povinnost opsat do usměrnění znění zákona, cílem usměrnění je soustředit se na nejproblematictější oblasti. Ostatně požadavek na doložení práva k užívání těchto prostor Usměrnění činnosti obsahuje.

Závěrem uvádíme, že máme za to, že Usměrnění činnosti je spíše technicko-organizačního rázu a požadavky v něm uvedené jsou žádostí provozovatelům školicích středisek směřující ke zlepšení systému oznamování školení. **Ministerstvo dopravy nechápe tyto požadavky jako povinnosti ukládané nad rámec zákona, nýbrž jako žádost o spolupráci.**

S pozdravem

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řídičů